


# - La temporaneità nello staff leasing all'ombra della direttiva sul lavoro interinale -



- Febbraio 2024 -

a cura di *Filippo Capurro*

➔ **LA PRONUNCIA**

Trib. Milano 16/01/2024 est. Perillo 

## ➔ IL PERIMETRO

Questa e le altre pronunce sotto richiamate, accertano la sussistenza di un rapporto di lavoro alle **dirette dipendenze** della società utilizzatrice, per carenza del requisito dell'**effettiva temporaneità** statuito dalla Direttiva indipendentemente dalle norme nazionali.

## ➔ RIFERIMENTI NORMATIVI

Direttiva 2008/104/CE;  
Art. 30 e ss. d.lgs. 81/2015.

## ➔ I "PASSAGGI" SALIENTI

Si legge nella pronuncia, tra l'altro:

*"Per quanto di interesse, il giudice di merito è chiamato ad un accertamento che **non si limiti alla verifica del rispetto dei presupposti di legge** in relazione alla durata complessiva della somministrazione di manodopera ma, in concreto, a verificare che, attraverso tale strumento, **non vengano eluse le disposizioni della direttiva 2008/104**; ove il lavoratore venga destinato, con missioni successive, presso la stessa impresa utilizzatrice per un tempo maggiore di quello di quello che possa **ragionevolmente qualificarsi come temporaneo**, in assenza di una spiegazione obiettiva delle ragioni, la somministrazione dovrebbe essere considerata illegittima.*

*Deve poi rilevarsi che i principi sopra espressi devono trovare applicazione **anche in relazione alla somministrazione a tempo indeterminato**, dovendosi condividere le argomentazioni della già citata sentenza n. 882/2023 resa dal Tribunale di Milano, ovvero che anche in tale fattispecie ciò che rileva non è la natura a tempo determinato o indeterminato del rapporto di lavoro con l'agenzia di somministrazione dovendosi, per contro, avere riguardo alle missioni presso l'utilizzatore, al fine di verificare se la precarizzazione del lavoratore assuma o meno il carattere di **violazione dei principi** della direttiva europea."*

## ➔ PRECEDENTI

Cort. Giust. UE 14/10/2020 C-681/2018; Cort. Giust. UE 17/03/2022 C-232/20; Cass. 10/05/2022 n. 29570; Cass., 21/07/2022, n. 2286; Trib. Milano 09/05/2023 n. 882 est. Ghinoy; Trib. Trieste 14/11/2023 est. Bertolami.